



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3112-8/19

Mostar, 16.1.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 5.12.2019. godine ponuđača Fixit d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru ponuđača broj: JN-OI-08-01-14-38282-15/2019 od 29.11.2019. godine, u postupku javne nabavke – Nabavka licenciranih softvera za potrebe Ministarstva finansija Kantona Sarajevo u 2019. godini, ugovornog organa Ministarstvo finansija Kantona Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici vijeća III održanoj 16.1. 2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. **Odbija se** žalba kao neosnovana.
2. **Odbija se** zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorni organ Ministarstvo finansija Kantona Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke - Nabavka licenciranih softvera za potrebe Ministarstva finansija Kantona Sarajevo u 2019. godini, Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda za koji je Obavještenje o nabavci broj 640-7-1-48-3-6/19 objavljeno na portalu javnih nabavki 8.11.2019. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ donio je Odluku o izboru ponuđača broj: JN-OI-08-01-14-38282-15/2019 od 29.11.2019. godine, na koju je ponuđač Fixit d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu dana 5.12.2019. godine, koju je ugovorni organ u skladu s

članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio ovom organu, kod koga je zaprimljena 16.12.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da se ožalbenom odlukom ugovor se dodjeljuje njemu (ponuđaču Fixit d.o.o. Sarajevo).

Dalje ističe da je prilikom uvida u ponudu ponuđača Emado d.o.o. Sarajevo utvrdio sljedeće nepravilnosti i to:

- Na koverti u kojoj je dostavljena ponuda ponuđača Emado d.o.o. Sarajevo nije naveden evidencijski broj nabavke, što nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom i uslovima navedenim u istoj (tačka 5.3. tenderske dokumentacije), gdje je jasno navedeno da:

„Na koverti ponude mora biti naznačeno: Evidencijski broj nabavke"

- U ponudi ponuđača Emado d.o.o. Sarajevo utvrđeno je da je na stranicama ponude (prva stranica ponude, Popis dostavljenih dokumenata, Naziv i adresa ponuđača) navedeno da je primalac ponude „Kanton Sarajevo Ministarstvo finansija Kantona Sarajevo" sa adresom „Reisa Džemaludina Čauševića br. 1", što nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, jer je ispravna adresa Ugovornog organa „Maršala Tita br. 62" - navedena je pogrešna adresa ugovornog organa.

- Na prvoj stranici ponude ponuđača Emado d.o.o. Sarajevo, osim pogrešne adrese ugovornog organa, naveden je pogrešan broj nabavke: navedeno je „JN-P-08-01-14-32282-7/19 umjesto „JN-08-01-14-38282/2019"

- U ponudi ponuđača Emado d.o.o. Sarajevo utvrđeno je da je gotovo cijela ponuda popunjena na računaru, osim dokumenta „Spisak izvršenih ugovora". Na računaru su popunjene i Aneks V (Pisana izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN stav (1) tač. od a) do d) ZJN), Aneks VI (Pismena izjava o ispunjenosti uslova iz člana 49. ZJN tač. a), c) i e) (tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke roba ZJN), Aneks VII (Pismena izjava iz člana 52. ZJN) - što nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i samom tenderskom dokumentacijom, tačka 5.2. tenderske dokumentacije, gdje je jasno navedeno da:

„5.2. Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu i mora biti napisana neizbrisivom tintom"

Navedeno se odnosi i Aneks III (Obrazac za cijenu ponude-robe), Aneks VIII (Izjava o podugovaranju) - isti su popunjeni na računaru.

Napominje da ugovorni organ nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije predvidio mogućnost/ dozvolio popunjavanje obrazaca, aneksa i ostalih dokumenata iz tenderske dokumentacije na računaru.

Također ističe da popunjavanje obrazaca, aneksa i ostalih dokumenata iz tenderske dokumentacije na računaru je faktički mijenjanje tenderske dokumentacije iz forme u kojoj je ugovorni organ dostavio tendersku dokumentaciju i da mijenjanje tenderske dokumentacije od strane ponuđača nije dozvoljeno i nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

- U ponudi ponuđača Emado d.o.o. Sarajevo utvrđeno je da je u Aneksu II tenderske dokumentacije navedeno da je primalac ponude „Ministarstvo finansija Kantona Sarajevo" sa adresom „Maršala Tita br. 60", što nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, jer je ispravna adresa Ugovornog organa „Maršala Tita br. 62" - navedena je pogrešna adresa ugovornog organa.

- U ponudi ponuđača Emado d.o.o. Sarajevo utvrđeno je da je Aneks IX (Nacrt ugovora) dostavljen popunjen samo sa djelimičnim podacima o ponuđaču, bez popunjenih podataka za članove ugovora, što nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama.

- U ponudi ponuđača Emado d.o.o. Sarajevo utvrđeno je da je dostavljena Izjava firme Sys Company d.o.o. Sarajevo koja ne glasi na ugovorni organ (pogrešna adresa ugovornog organa) te na istoj Izjavi je naveden pogrešan broj nabavke (navedeno „JN-P-08-01-14-32282-7/2019" umjesto „JN-08-01-14-38282/2019", kao što je navedeno u tenderskoj dokumentaciji), što nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

- U ponudi ponuđača Emado d.o.o. Sarajevo utvrđeno je da je dostavljena općenita (generalna) Autorizacija firme Kimtec d.o.o. Vitez koja ne glasi na ugovorni organ (uopšte nije naveden ugovorni organ) na navedenoj autorizaciji nije naveden broj javne nabavke; nije navedeno da je ponuđeni antivirusni softver kompatibilan sa Microsoft Windows 10 Pro 64bit; nije navedeno da je ponuđeni antivirusni softver predviđen za prodaju na području Bosne i Hercegovine; nije navedeno da je ponuđeni antivirusni softver nabavljen kroz ovlašteni distribucijski kanal za Bosnu i Hercegovinu, a kao što je traženo u tenderskoj dokumentaciji.

Žalitelj navodi da u skladu sa gore navedenim, ponuda ponuđača Emado d.o.o. Sarajevo formalno-pravno nije ispravna i treba se odbaciti kao nepotpuna i neprihvatljiva, te da se navedeni ponuđač uopšte nije trebao pozvati na učešće u postupku e-aukcije.

Također ističe da na osnovu navedenih nepravilnosti i nezadovoljavanja uslova iz tenderske dokumentacije, ulaže žalbu na pozivanje na učešće u e-aukciji ponuđača Emado d.o.o. Sarajevo i zahtijeva od ugovornog organa da ponudu navedenog ponuđača odbaci kao neprihvatljivu, te da u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, ugovor dodijeli žalitelju (ponuđaču Fixit d.o.o. Sarajevo), bez zakazivanja e-aukcije.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ ističe da je razmatrajući žalbu ocijenilo da je Komisija za javne nabavke ispravno konstatovala da su dostavljene ponude potpune i prihvatljive za ugovorni organ i da mogu biti predmet vrednovanja shodno utvrđenom kriteriju u Obavještenju o nabavci, odnosno Tenderskoj dokumentaciji, i da ponuđači FIXIT d.o.o. Sarajevo i EMADO d.o.o. Sarajevo imaju pravo učestvovanja na E-aukciji koju je ugovorni organ predvidio u Obavještenju o nabavci na Portalu javnih nabavki kao i u Tenderskoj dokumentaciji koju je isto tako objavio na Portalu javnih nabavki shodno utvrđenom kriteriju: "najniža cijena" i da je ocijenio da je Komisija za javne nabavke ispravno donijela odluku da prihvati da ponuđač EMADO d.o.o. Sarajevo ispunjava formalno pravne, ekonomske i tehničke uslove odnosno zahtjeve ugovornog organa, odnosno da je ponuda ponuđača EMADO d.o.o. Sarajevo potpuna i prihvatljiva za ugovorni organ i da ista sadrži sve elemente u skladu sa članom 58. Zakona o javnim nabavkama i da može biti predmet vrednovanja shodno utvrđenom kriteriju u Obavještenju o nabavci, odnosno Tenderskoj dokumentaciji, i da ponuđač EMADO d.o.o. Sarajevo ima pravo učestvovanja na E-aukciji koju je ugovorni organ predvidio u Obavještenju o nabavci na Portalu javnih nabavki kao i u Tenderskoj dokumentaciji.

Smatra da, razmatrajući navode žalitelja ne postoje razlozi za odbacivanje ponude ponuđača EMADO d.o.o. Sarajevo, a koji su propisani u članu 68. Zakona o javnim nabavkama, kao i da nisu tačni navodi žalitelja da dokazi ponuđača EMADO d.o.o. Sarajevo kao što su Izjava firme Sys Company d.o.o. Sarajevo i dostavljeni dokaz Autorizacija firme Kimtec d.o.o. Vitez "nisu u skladu sa onim što je traženo u Tenderskoj dokumentaciji, te da je navedena Autorizacija izdata u skladu sa odredbama Zakona o autorskim i srodnim pravima Bosne i Hercegovine.

Ističe da navodi žalbe nisu mogli uticati da ugovorni organ stavi van snage postojeću odluku i zamjeni je drugom odlukom ili poništi postupak javne nabavke u dijelu koji se odnosi na odluku Komisije za javne nabavke da je i ponuđač EMADO d.o.o. Sarajevo imao pravo učestvovanja na E-aukciji.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno odbiti.

Žalitelj predmetnom žalbom osporava ponudu ponuđača Emado d.o.o. Sarajevo, ističući da ponuda navedenog ponuđača formalno-pravno nije ispravna i da se treba odbaciti kao nepotpuna i neprihvatljiva, te da se navedeni ponuđač uopšte nije trebao pozvati na učešće u postupku e-aukcije.

U prvom žalbenom navodu žalitelj navodi da na koverti u kojoj je dostavljena ponuda ponuđača Emado d.o.o. Sarajevo nije naveden evidencijski broj nabavke, što nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom i uslovima navedenim u istoj (tačka 5.3. tenderske dokumentacije), kako je navedeno da: „Na koverti ponude mora biti naznačeno: Evidencijski broj nabavke.“

Uvidom u tačku 5.3. tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je navedenom tačkom, između ostalog, propisano da se „ponuda dostavlja u originalu i kopiji, na kojima će čitko pisati „ORIGINAL PONUDA“ i „KOPIJA PONUDE“. Koverta ili paket sa ponudom se dostavlja na adresu Protokola Kantona Sarajevo, ul. Reisa Džemaludina Čauševića broj 1, za Ministarstvo finansija Kantona Sarajevo. Na koverti ponude mora biti naznačeno:

-naziv i adresa ugovornog organa

-naziv i adresa ponuđača u lijevom gornjem uglu koverta

-evidencijski broj nabavke

-naziv predmeta nabavke „Ponuda licenciranih softvera za potrebe Ministarstva finansija Kantona Sarajevo u 2019. godini – naznaka „ne otvaraj“ za Komisiju.

Uvidom u kovertu ponude ponuđača Emado d.o.o. Sarajevo, ovaj organ je utvrdio da je u gornjem lijevom uglu koverta navedeni ponuđač naveo naziv i adresu ponuđača (Emado d.o.o. Sarajevo, ul. Azize Šaćirbegović 112, 71 000 Sarajevo, BiH), u gornjem desnom uglu da je navedeno „Original i kopija ponude“, da je na sredini koverta naveden naziv predmeta nabavke „Ponuda licenciranih softvera za potrebe Ministarstva finansija Kantona Sarajevo u 2019. godini – naznaka „ne otvaraj“ za Komisiju“, te da je u donjem lijevom uglu navedena naziv i adresa primatelja, „Kanton Sarajevo, Ministarstvo finansija Kantona Sarajevo, Reisa Džemaludina Čauševića broj 1, 71 000 Sarajevo, **Protokol Kantona Sarajevo**“.

S obzirom na ovako utvrđeno činjenično stanje, da se iz koverta nesporno može zaključiti sadržaj iste, odnosno može se utvrditi da koverta sadrži ponudu, kao i za koji postupak javne nabavke se ponuda dostavlja i kod kojeg ugovornog organa, stoga neupisivanje evidencijskog broja nabavke predstavlja manje odstupanje koje ne mijenja niti se bitno udaljava od zahtjeva i uslova ugovornog organa iz tenderske dokumentacije i ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude. S obzirom na navedeno, navod žalitelja se smatra neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi kao razlog neprihvatljivosti ponude ponuđača Emado d.o.o. Sarajevo da je na stranicama ponude (prva stranica ponude, Popis dostavljenih dokumenata, Naziv i adresa ponuđača) navedeno da je primalac ponude „Kanton Sarajevo Ministarstvo finansija Kantona

Sarajevo" sa adresom „Reisa Džemaludina Čauševića br. 1", što nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom, jer je ispravna adresa Ugovornog organa „Maršala Tita br. 62" –odnosno da je navedena pogrešna adresa ugovornog organa.

Uvidom u ponudu navedenog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na prvoj stranici ponude, kao i u dokumentu Popis dostavljenih dokumenata, navedena adresa ugovornog organa Reisa Džemaludina Čauševića br.1, međutim isto ne može biti razlog za odbacivanje ponude, s obzirom da je daljnjim uvidom u ponudu nesporno utvrđeno da ponuda sadrži navedenu i tačnu adresu ugovornog organa Maršala Tita 62. 71 000 Sarajevo. Tako u Nacrtu ugovora (Aneks IX) u dijelu u kojem su navedene ugovorne strane, kao prva ugovorna strana jasno stoji Ministarstvo finansija Kantona Sarajevo, zakonski zastupnik, adresa ul. Maršala Tita 62. 71 000 Sarajevo, ID broj i telefon. Na osnovu ovako utvrđenog činjeničnog stanja, da ponuda navedenog ponuđača nesporno sadrži tačnu adresu ugovornog organa Ministarstva finansija Kantona Sarajevo, greška navedena na prvoj stranici ponude i dokumentu „Popis dostavljenih dokumenata“ ne može biti razlog za odbacivanje ponude, jer uzimajući u obzir kompletnu ponudu ponuđača Emado d.o.o. Sarajevo iz iste se nesporno može zaključiti na koji postupak javne nabavke se odnosi, kod kojeg ugovornog organa, pa i sama adresa istog. Stoga se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi kao razlog za odbacivanje ponude ponuđača Emado d.o.o. Sarajevo da je na prvoj stranici ponude, osim pogrešne adrese ugovornog organa, naveden i pogrešan broj nabavke: navedeno je „JN-P-08-01-14-32282-7/19“ umjesto „JN- 08-01-14-38282/2019“.

U vezi sa navodom žalitelja, ovaj organ ističe da je članom 58. stav (1) Zakona o javnim nabavkama jasno propisano koje elemente ponuda obavezno sadrži:

- a) ime i sjedište ponuđača, a za grupu ponuđača podatke o svakom članu grupe ponuđača, kao i jasno određenje člana grupe koji je ovlašten predstavnik grupe ponuđača za učešće u postupku javne nabavke, za komunikaciju i za zaključivanje ugovora;
- b) dokaz o garanciji, ako se traži;
- c) cijenu sa svim elementima koji je čine, kao i potrebnim objašnjenjima, na način kako je definirano u tenderskoj dokumentaciji;
- d) dokaze o ličnoj, poslovnoj, finansijskoj, tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti, osim u fazi dostavljanja ponuda u ograničenom, pregovaračkom postupku sa ili bez objave obavještenja i takmičarskom dijalogu, prema zahtjevima iz tenderske dokumentacije;
- e) navode da je riječ o alternativnoj ponudi, ako je ona dozvoljena;
- f) datum ponude;
- g) potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenom kopiji;

h) ponuda mora biti ovjerena pečatom podnosioca ponude, ako po zakonu države u kojoj je sjedište podnosioca ponude podnosilac ponude ima pečat ili dokaz da po zakonu države u kojoj je sjedište podnosioca ponude podnosilac ponude nema pečat;

i) popis dokumentacije priložene uz ponudu.

Dakle, iz citirane zakonske odredbe jasno proizilazi da zakon nije propisao navođenje evidencijskog broja nabavke kao obavezan element ponude. Nadalje, uvidom u ponudu navedenog ponuđača utvrđeno je da ista sadrži naveden tačan broj obavještenja o nabavci: 640-7-1-48-3-6/19 pod kojim je predmetna javna nabavka, odnosno tenderska dokumentacija objavljena na Portalu javnih nabavki. Također, ni članom 53. stav (3) Zakona o javnim nabavkama nije propisano da tenderska dokumentacija obavezno sadrži evidencijski broj nabavke, već je u istom članu stavom (2) Zakona propisano da obavještenje o nabavci čini sastavni dio tenderske dokumentacije. Kako zapravo obavještenje o nabavci sadrži kratke informacije o bitnim elementima iz tenderske dokumentacije koje zainteresovanim ponuđačima trebaju pružiti dovoljno informacija o nekom postupku javne nabvake, a isto je navedeno u ponudi osporavanog ponuđača, kao i tačan naziv predmeta nabvake, pa i tačan naziv ugovornog organa, što je dovoljno da se nesporno može utvrditi na koji postupak javne nabavke i kod kojeg ugovornog organa se ponuda odnosi, pa pogrešno naveden evidencijski broj nabavke pod kojim ese predmetna nabavka vodi kod ugovornog organa ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude. Stoga se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj također osporava ponudu ponuđača Emado d.o.o. Sarajevo iz razloga što je ponuda navedenog ponuđača popunjena na računaru, osim spiska izvršenih ugovora, te navodi da isto nije u skladu s tačkom 5.2. tenderske dokumentacije.

Uvidom u tačku 5.2. tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je navedenom tačkom, između ostalog, propisano da se ponuda izrađuje na način da čini cjelinu i da mora biti napisana neizbrisivom tintom.

Uvidom u ponudu navedenog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je navedeni ponuđač u svim obrascima, aneksima (Obrazac za ponudu Aneks II, Obrazac za cijenu ponude Aneks III, Pisana izjava iz člana 45. ZJN Aneks V, Pisana izjava iz člana 49. ZJN Aneks VI, Pisana izjava iz člana 52. ZJN Aneks VII), na mjestima predviđenim za popunjavanje obrazaca/aneksa (polja koja popunjava ponuđač) elektronski upisao tražene podatke koji su neizbrisivi i isti se ne mogu smatrati neprihvatljivim načinom popunjavanja ponude, odnosno aneksa tenderske dokumentacije, kako to navodi žalitelj, s obzirom da elektronski način ispisivanja ponuda predstavlja neizbrisivu tintu, te nije u suprotnosti sa tačkom 5.2. tenderske dokumentacije, kao ni sa članom 8. stav (10) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Ovaj organ također napominje da navedeni ponuđač nije mijenjao tekst tenderske dokumentacije, već samo prazna polja u obrascima i aneksima, u kojima je trebao upisati tražene podatke,

popunio elektronski, odnosno na računaru, dok je ostali tekst u obrascima i aneksima ostao nepromijenjen, odnosno onakav kakav je dat tenderskom dokumentacijom. Stoga se, s obzirom na sve navedeno, navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Emado d.o.o. Sarajevo iz razloga što je navedeni ponuđač u Obrascu za ponudu (aneks II) upisao pogrešnu adresu ugovornog organa, ovaj organ konstatuje da se u pogledu identičnog žalbenog navoda, odnosno pogrešno navedene adrese ugovornog organa, već očitovao u izjašnjenju na drugi žalbeni navod iz predmetne žalbe.

Žalitelj dalje osporava ponudu ponuđača Emado d.o.o. Sarajevo, navodeći da je ponuda navedenog ponuđača neprihvatljiva iz razloga što je Aneks IX (Nacrt ugovora) dostavljen popunjen samo sa djelimičnim podacima o ponuđaču, bez popunjenih podataka za članove ugovora, i da isto nije skladu sa tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama.

U vezi sa navodom žalitelja, ovaj organ je uvidom u ponudu navedenog ponuđača utvrdio da je ponuđač u Obrascu za ponudu (aneks II) popunio sve zahtijevane podatke o članovima ugovora, kako svoje kao ponuđača, tako i ugovornog organa, pa i cijenu ponude, te se konstatuje da neupisivanje istih ili djelimično upisivanje u Nacrtu ugovora predstavlja formalni nedostatak koji ne utiče na ispravnost ponude i ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude. Ovaj organ posebno naglašava da je Obrazac za ponudu standardni obrazac propisan Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u koji je ponuđač upisao sve zahtijevane podatke, a da Nacrt ugovora ne sadrži nikakve dodatne podatke o ugovornim stranama koje ne sadrži i obrazac za ponudu. Stoga se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude ponuđača Emado d.o.o. Sarajevo iz razloga što je navedeni ponuđač u ponudi dostavio Izjavu firme Sys Company d.o.o. Sarajevo koja ne glasi na ugovorni organ (pogrešna adresa Ugovornog organa) te što je na istoj Izjavi naveden pogrešan broj nabavke (navedeno „JN-P-08-01-14-32282-7/2019" umjesto „JN-08-01-14-38282/2019"), ovaj organ je uvidom u ponudu navedenog ponuđača utvrdio da je ponuđač na str. 29. ponude dostavio Izjavu ovlaštenog distributera SYS Company d.o.o. Sarajevo od 19.11.2019. godine, kojom isti, na zahtjev firme Emado d.o.o. Sarajevo, potvrđuje da su ponuđene licence bez mjesečne ili godišnje pretplate, trajne licence, najnovije verzije proizvoda, predviđene za prodaju na području BiH, nabavljene kroz ovlašteni distribucijski kanal za BiH. Iz dostavljene izjave je također evidentno da se ista daje za dostavu ponuda licenciranih softvera za potrebe Ministarstva finansija Kantona Sarajevo, ugovornog organa Ministarstvo finansija Kantona Sarajevo. Stoga, kako se iz dostavljene izjave nesporno može zaključiti za koji postupak javne nabavke se daje i kod kojeg ugovornog organa, upisivanje pogrešne adrese ugovornog organa i evidencijskog broja nabavke u Izjavi predstavlja formalni nedostatak koji ne utiče na ispravnost ponuda i ne predstavlja razlog za odbacivanje iste, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj u konačnici osporavajući prihvatljivost ponude ponuđača Emado d.o.o. Sarajevo navodi da je u ponudi dostavljena općenita (generalna) Autorizacija firme Kimtec d.o.o. Vitez koja ne glasi na ugovorni organ (uopšte nije naveden ugovorni organ) na navedenoj autorizaciji nije naveden broj javne nabavke; nije navedeno da je ponuđeni antivirusni softver kompatibilan sa Microsoft Windows 10 Pro 64bit, nije navedeno da je ponuđeni antivirusni softver predviđen za prodaju na području Bosne i Hercegovine; nije navedeno da je ponuđeni antivirusni softver nabavljen kroz ovlašteni distribucijski kanal za Bosnu i Hercegovinu, a kao što je traženo u tenderskoj dokumentaciji.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ tehničkom specifikacijom zahtijevao sljedeće: Uz ponudu, ponuđač je dužan dostaviti izjavu proizvođača ili ovlaštenog distributera da je ponuđeni antivirusni softver kompatibilan sa Microsoft Windows 10 Pro 64 bit, da su predviđene za prodaju na području BiH, da su trajne, bez mjesečne ili godišnje pretplate te da su nabavljene kroz ovlašteni distribucijski kanal za BiH.

Uvidom u ponudu navedenog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na strani 29. dostavio Izjavu ovlaštenog distributera SYS Company d.o.o. Sarajevo od 19.11.2019. godine, kojom isti, na zahtjev firme Emado d.o.o. Sarajevo, potvrđuje da su ponuđene licence Microsoft Office Home and Bussiness 2019 (T5D-03245) i Microsoft Windows 10 Pro 64 bit, bez mjesečne ili godišnje pretplate, trajne licence, najnovije verzije proizvoda, predviđene za prodaju na području BiH, i da su nabavljene kroz ovlašteni distribucijski kanal za BiH. S tim u vezi, ovaj organ ističe da se iz dostavljene Izjave ovlaštenog distributera može utvrditi da su ponuđene licence kompatibilne sa Microsoft Windows 10 Pro 64 bit, da su nabavljene kroz ovlašteni distribucijski kanal za BiH i da su predviđene za prodaju na području BiH. Pored toga, ponuđač Emado je na strani 30. dostavio Autorizaciju za prodaju Kaspersky licenci izdatu od KimTec da firma Emado d.o.o. Sarajevo ima puno ovlaštenje da može podnijeti ponudu, pregovarati i sklapati ugovor za nabavku i isporuku Kaspersky licenci. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je izjavom na strani 29. ponuđač Emado ispunio zahtjev ugovornog organa iz tehničkog dijela tenderske dokumentacije kojim je zahtijevana dostava izjave proizvođača ili ovlaštenog distributera sa navedenim sadržajem, a činjenica da na dostavljenoj Autorizaciji na strani 30. ponude nisu navedeni elementi koje žalitelj ističe nije od uticaja na prihvatljivost ponude ponuđača Emado. Imajući u vidu da se iz Izjave ovlaštenog distributera može utvrditi da su ponuđene licence kompatibilne sa Microsoft Windows 10 Pro 64bit, predviđene za prodaju na području BiH i da su nabavljene kroz ovlašteni distribucijski kanal za BiH, a da žalitelj osporava Autorizaciju na strani 30. izjave zbog istih nedostataka, a što nije ni zahtijevano, predmetni navod žalitelja se smatra neosnovanim.

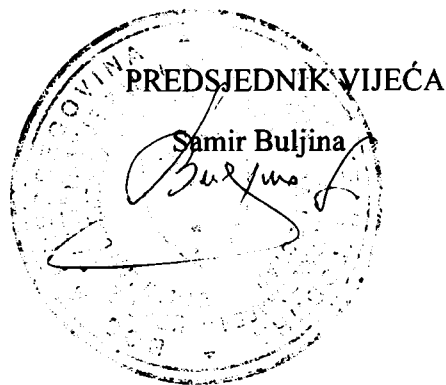
Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se i zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- Fixit d.o.o. Sarajevo
- Ministarstvo finansija Kantona Sarajevo
- Emado d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a